

מס. 014/14 No.

CERTIFICATION OF COPY

אישור העתק

I the undersigned Yitzhak Weinberg, a
Notary in 33 Soreq Street, Beit
Shemesh, Israel
Hereby certify that the attached document
marked "A" is a correct copy of the
original document which is drawn up in
the Hebrew language and has been
produced to me.

אני הח"מ יצחק וויינברג נוטריון
בירושלים ברחוב נחל שורק 33 בית שמש

מאשר כי המסמך המצורף והמסומן
באות "A" הינו העתק מדויק של
המסמך המקורי שנערך בשפה העברית
ושהוצג בפני.

In witness whereof I certify the
correctness of the copy and I hereto set
my signature and seal,



ולראיה הנני מאשר את דיוק ההעתק
הנ"ל, בחתימת ידי ובחותמי,

This day 24th December 2013

היום 24/12/2013

Paid 102.00 shekels (including VAT)

שולם סך של 102.00 ש"ח (כולל מע"מ)

SIGNATURE

חתימה

NOTARY'S SEAL

חותם הנוטריון



APOSTILLE

(Convention de la Haye du 5 Octobre 1961)

1. STATE OF ISRAEL

This public document

2. Has been signed by

Advocate

Y. WEINBERG

3. Acting in capacity of Notary

4. Bears the seal/stamp of

the above Notary

Certified

5. At the Magistrates Court of Jerusalem

6. Date

7. By an official appointed by

Minister of Justice under the

Notaries Law, 1976.

8. Serial number

9. Seal/Stamp

10. Signature

1. מדינת ישראל

מסמך ציבורי זה

2. נחתם בידי

עו"ד

31 תת וויינברג

3. המכהן בתור נוטריון.

4. נושא את החותם/החותמת

של הנוטריון הנ"ל

אושר

5. בבית משפט השלום בירושלים

6. ביום

12-01-2014

7. על ידי מי שמונה בידי שר

המשפטים לפי חוק הנוטריונים,

התשל"ו - 1976

8. מס' סידורי

9. החותם / החותמת

10. חתימה



361/14

תיק מס': 5398/03

1

תאריך: 06/02/05

בית המשפט הצבאי
ש ו ר ו
- פ ר ו ט ו ק ו ל -

דיון בית משפט מיום: 06/02/05 בפני ההרכב: סא"ל ארז חסון -אב"ד
רס"ן אליהו נימני -שופט
סרן ארז סרי -שופט

תובע: סרו אירית דייטש
סניגור: עו"ד דראושה

נאשם: מאג'ד אסמאעיל מוחמד מצרי ת.ז.: 904460862

רשמת: סמל אלינה
מתורגמן: סמל בהאא

- אב"ד זיהה את הנאשם -

הכרעת דין

עקב היקפיו הגדולים של תיק זה, נימוקי הכרעת הדין נמצאים עדיין בשלבי כתיבתם. עם זאת, נמסור כעת את תמצית הכרעת הדין.

מצאנו לנכון להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכת"א, למעט פ"א 4, ממנו חזרה התביעה בסיכומיה. הנאשם מורשע בעבירות הבאות:

חברות בהתאחדות בלתי מותרת – עבירה לפי תקנה 85 (1) (א) לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945.

נשיאת משרה – עבירה לפי תקנה 85 (1) (ב) לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945.

ירי לעבר אדם – עבירה לפי תקנה 58 (א) לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945.

ניסיון ירי לעבר אדם – עבירה לפי תקנה 58 (א) לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945 ולפי סעי' 19, 20 לצו בדבר כללי האחריות לעבירה (יהודה ושומרון) (מס' 225), תשכ"ח – 1968.

גרימת מוות בכוונה – עבירה לפי סעי' 51 לצו בדבר הוראות ביטחון (יהודה ושומרון) (מס' 378), התש"ל – 1970 (10 פרטי אישום).

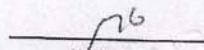
ניסיון גרימת מוות בכוונה – עבירה לפי סעי' 51 לצו בדבר הוראות ביטחון (יהודה ושומרון) (מס' 378), התש"ל – 1970 ולפי סעי' 19, 20 לצו בדבר כללי האחריות לעבירה (יהודה ושומרון) (מס' 225), תשכ"ח – 1968 (3 פרטי אישום).

קשירת קשר לגרימת מוות בכוונה – עבירה לפי סעי' 51 לצו בדבר הוראות ביטחון (יהודה ושומרון) (מס' 378), התש"ל – 1970 ולפי סעי' 21, 22 לצו בדבר כללי האחריות לעבירה (יהודה ושומרון) (מס' 225), תשכ"ח – 1968.

יובהר כי לעניין פרטי האישום המרכזיים, דהיינו עבירות הרצח, מורשע הנאשם כשותף עיקרי וזאת לאור מעמדו הבכיר בארגון, העובדה כי היה מעורב בשלבים אופרטיביים של ביצוע מעשי הרצח ובהם צילום המתאבד, מימון הפיגוע ומסירת כלי הנשק אשר שימש בו.

ניתן והודע היום, 06/02/05, בפומבי ובמעמד הצדדים.


שופט


אב"ד


שופט

תיק מס': 5398/03

2

תאריך: 06/02/05

ראיות לעונש

1 ת: אין ראיות לעונש

2 ס: אין ראיות לעונש

תובעת מסכמת:

היום נותן הנאשם את הדין בגין אחריותו כמצבע עיקרי לגרימת מותם של 10 בני אנוש. לצד זאת, הורשע הנאשם בפעילות ביטחונית חמורה עניפה, תוך שגם מסקירת מעשים אלו ברורה נחישותו וחתירתו כדי מטרה אחת- גדיעת חיי אדם. הנאשם אמנם נותן את הדין אחרון בזמן, לאחר כל "גיבורי", מבצעי הפיגועים במצר וחרמיש, אולם מטעמי, מבחינות רבות, ניתן לראות בו ראש וראשון להם.

לא ניתן להתעלם כהיבט לחומרה ממעמדו הבכיר בארגון התנזים. למדנו, לצערנו, כי הטרור, הגם שהינו מכה באופן עיוור בקורבנות מקריים, פעמים רבות יש בו דווקא חוקיות או ביתר דיוק אינטרסנטיות, ציניות בחיי אדם. לעתים נוח לבצע פיגוע זה או אחר במועד מסוים, בתזמון מסוים, ביישוב מסוים, בתוך תחומי הקו הירוק או מחוצה לו. וכאן, לטעמה של התביעה, נכנס תפקידו המכריע של הנאשם כמעין פוסק באותם חיים של קורבנות עלומים עתידיים, ירצה יבוצע פיגוע רצח, לא ירצה יינצלו הפעם חייהם.

אדגיש כי עובר לפיגוע בחרמיש נתבקשה הסכמתו המפורשת של הנאשם לביצוע הפיגוע על ידי בכיר המרצחים, מוחמד נאיפה, הסכמתו של הנאשם ניתנה ורק לאחריה יצאו לפועל השלבים הבאים, שהביאו כזכור למותם של שלושה בני אנוש. הנאשם אף הגדיל לעשות לאחר ביצוע הפיגוע, אולי כשלמוני ההצלחה, העביר הנאשם למוחמד נאיפה, בדיוק בשל "הצלחתו" של הפיגוע סכום כסף. ואם יתמה התומה על כך, גם זה אינו מקרה, שכן הנאשם נשא תפקיד אשר במסגרתו העביר כספים בהזדמנויות רבות ובשיטתיות לפעילים מרכזיים בארגון.

גם לביצוע הפיגוע במצר נודעה תרומה מכרעת לפועלו של הנאשם, היות שהוא זה שהעביר למעשה את כלי המשחית לידי המרצחים, בסופו של דבר. על תרומה זו ודאי שאין צורך להכביר מילים באשר לקשר הסיבתי בין מעשיו כאן ובין קרות התוצאה.

בנוגע לפיגוע ברחוב יפו בירושלים, שימש הנאשם כצלם של המתאבד לפני יציאתו לפיגוע. התביעה טענה לא אחת לפני בימ"ש נכבד זה, אודות הקרדינליות שהיא מוצאת בפעולה זו. אדגיש בקצרה כי פאן נוסף חמור של פיגועי ההתאבדות שבאו בקרבנו הינו החד התקשורתי שבא בעקבותיו, בו יש למעשה להפחיד, לשתק ולזרוע אימה בחייו של כל ישראלי, באשר הוא ישראלי. תרומה רבה לכך יש בצילומי מוות של אותם מתאבדים, זאת גם מהבחינה שהם משמשים דוגמא מצולמת גם לבאים בעקבותם. יותר מכך, לטעמה של התביעה, באקט הצילום יש כדי לאפשר במישירין, בסופו של דבר, את ביצוע העבירה עצמה על ידי אותו מתאבד בכך שלמעשה יש באקט זה משום עידוד רוחו של אותו מתאבד, חיזוק החלטתו לצאת לביצוע הפיגוע.

התביעה תפנה לעניין זה לטעוניה בתיקו של איאד נאצר, תיק בימ"ש 5572/03. בתיק זה נגזר על הנאשם מאסר עולם ואולם לא מן הטעם שביקשה התביעה, היינו השתתפותו בצילום המתאבד, אלא אם כי ריבוי העבירות שיוחסו לו. עם זאת, אציין כי התביעה הגישה ערעור בתיק זה והוא עודנו תלוי ועומד בביהמ"ש לערעורים. כן אבקש להפנות לתיקו של כמאל שעבלו, שנידון בבימ"ש זה, שם קיבל ביהמ"ש את עמדתה של התביעה באשר לתרומה הממשית של אותו אקט של צילום המתאבד.

היום נסגר מעגל. דמם של קורבנות הנאשם זועק אל ביהמ"ש והתביעה תבקש כי עונשו ייגזר ל-10 עונשי מאסר עולם מצטברים בגין כל נפש ונפש אותה קטע. כן תבקש התביעה מאסר נוסף קצוב בשנים, בגין יתר העבירות בהן הורשע הנאשם.



תיק מס': 5398/03

3

תאריך: 06/02/05

סניגור מסכם:

1 הנאשם הכחיש לאורך כל הדרך את כל המיוחס לו בכת"א, אולם בהרשעתו היום בפני
2 ביהמ"ש מהווה מכה קשה לנאשם ולמשפחתו. הנאשם בחקירה הראשית ובחקירתו
3 הנגדית בביהמ"ש, וגם בחקירתו במשטרה, הוא חוקיע מעשי אלימות נגד מדינת ישראל.
4 מדובר בנאשם שאפילו בחליך המשפטי שהיה בפני ביהמ"ש נגרמו לו עווית דין.
5 מדובר בנאשם בן 32 שנים. הוא המפרנס היחידי למשפחתו, אשר מורכבת משני ילדים.
6 אשתו נמצאת כאן וגם אימו החולה. לנאשם יש המון חובות ומשכנתא. הנאשם עובר
7 לאירוע נשוא כת"א עבד בתור קצין במשטרה הפלשתינאית. הוא עבד במסירות ובנאמנות.
8 מצבו הפיננסי של הנאשם רעוע מאוד. ילדיו הקטנים לומדים בבי"ס ויש צורך שאביהם
9 יתמוך בהם מבחינה כלכלית וחשוב שאביהם ימצא לידם.
10 הנאשם הוא אדם חולה, יש לו בעיות ברגליים.
11 יש לי טיעונים אחרים, הואיל ועוד לא קיבלתי את הנימוקים לידיי. לנאשם אין דם על
12 הידיים- זה מה שהוא טען לאורך כל הדרך. אפילו התנהגותו של הנאשם היום, אינה כמו
13 של הנאשמים האחרים, אשר היו מודים במעשים שעשו, אך הנאשם לא עושה זאת.
14 אנו מבקשים שביהמ"ש יתחשב בנסיבות.
15
16

נאשם:

17 אני מההתחלה הבאתי את הראיות לביהמ"ש. התביעה בהתחלה קבעה את גורלי. אני
18 אמרתי שאני לא מפחד רק מאלוהים ואני נגד רצח של אזרחים ישראלים ופלשתינים.
19 הייתי קצין במשטרה הפלשתינית והפלילו אותי גנבי רכבים. אני כיבדתי את הבימ"ש עד
20 עכשיו. אני מקווה שתיקח בחשבון את כל הדברים האלו, אתה מטפל בילדים שלך, גם לי
21 יש ילדים.
22
23
24
25
26
27



תאריך: 06/02/05

4

תיק מס': 5398/03

גזר דין

הנאשם הורשע, כאמור בהכרעת הדין, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום (למעט פרט האישום הרביעי, ממנו חזרה התביעה). המדובר בשורת עבירות קשות וחמורות, שאין חמורות מהן, מהן עולה אחריותו של הנאשם לרציחתם של עשרה בני אדם וכן שורת עבירות נוספות ובהם עבירות ניסיון לגרימת מוות בכוונה, ירי ועוד.

הנאשם נשא בתפקיד ראש "גדודי אל אקצה" באזור שכס, ובתפקידו זה משך בחוטיהם של פיגועים רבים אשר יצאו תחת הנחייתו, במימונו, בברכתו ותוך שימוש בכלי הנשק שמסר.

הנאשם היה מעורב בשורת פיגועי התאבדות כאשר הוא וחבריו לארגון צמא-הדם, שילחו בזה אחר זה מפגעים מתאבדים אשר זרעו בחוצות ערי ישראל רצח ומוות. עובדות כתב האישום, בהם הורשע הנאשם, מתארות ארוכות את השלבים המפורטים שקדמו להוצאת המרצחים לעבר זירת הקטל.

הנאשם, בתפקידו הבכיר, הוא זה שניצח על תעשיית מוות בזוויה זו ומסר הוראות לפעילים הכפופים לו לשלח מפגעים למעשי רצח המוניים. אולם הנאשם לא הסתפק בתפקיד "מיניסטרילי" בלבד, אלא שלח ידו גם בשותפות מלאה לשילוח המפגעים ממש, ובכלל זה צילום מתאבד במקרה אחד, מימון פיגוע אחר והספקת כלי הרצח באירוע שלישי.

כאן המקום להדגיש, את אשר אף עולה מהכרעת הדין, כי אחריותו המלאה של הנאשם למעשים נלמדת הן ממידת מעורבותו ה"אופרטיבית", אולם גם ממעמדו הבכיר העולה לאורך כל חומר הראיות. מתברר כי הנאשם היה, באזור שכס, פוסק בענייני חיים ומוות, והוא ניצל את מרותו על פני אחרים לשם שילוח מרצחים. הנאשם הוא זה שמיהר אף ליטול אחריות על מעשי הרצח, בפני אמצעי התקשורת.

הנאשם הוא האחראי, ביחד עם שאר חבריו לכנופיית המרצחים, לפיגוע הדמים ברחוב יפו בירושלים, ביישוב חרמש ובקיבוץ מצר. כתוצאה ממעשיו מצאו את מותם עשרה בני אדם בהם שני ילדים רכים בקיבוץ מצר, אמם שנרצחה ביחד עמם, שניים תושבי הקיבוץ, נערות שנרצחו מרחק קצר מביתם ביישוב חרמש, נשים שהלכו ברחוב יפו בירושלים. פיגועי הדמים ברחוב יפו, ביישוב חרמש ובקיבוץ מצר זעזעו את המדינה באכזריותם ובשפלותם.

הנאשם לא חדל ממעשיו, גם כאשר הלכו ורבו קורבנותיו, גם כאשר הלך ופחת גילם. גם לנוכח הירצחם של ילדים רכים, לא נח הנאשם ממעשיו והוסיף לטוות את קורי המוות תחת ידו. הנאשם לא היסס והורה לשלוח את חיית-האדם, את הרוצח סירחאן סירחאן, לביצוע מעשה רצח נוסף, אשר למרבה המזל לא יצא אל הפועל.

ואכן, מלבד מעשי הרצח בהם הורשע, ומלבד הפציעות שגרם לאלו ששרדו את התקפות התופת של המפגעים ששילח, עוד שלח הנאשם את ידו במעשה ירי וניסיון לירי.



5

תאריך: 06/02/05

1 כפי שציינו בהכרעת הדין, מצאנו כי חלקו של הנאשם הוא של שותפות במאגר
 2 העובדה כי הנאשם נהג בפחדנות והסתתר מאחורי מצלמת הווידאו וניסה להסתתר
 3 ולהרג, כי התחבא מאחורי מתן הוראות לאחרים, כי עטף בשטרות כסף את אביו וניסה
 4 נטל אחריות על מעשי אחרים, עובדת פחדנותו של הנאשם אינה מחייבת כי יחמיק
 5 העונש הראוי לו ולשכמותו. הנאשם אחראי באופן מלא למותם של עשרה בני אדם וניסה
 6 מפשע, ומאחריותו זו לא יחמוק.

7
 8 אנו גוזרים עם הנאשם 10 מאסרי עולם מצטברים.

9
 10
 11
 12
 13 זכות ערעור כחוק החל מיום המצאת נימוקי הכרעת הדין לידי הצדדים
 14 ניתן והודע, 06/02/05, בפומבי ובמעמד הצדדים.

15
 16
 17 שופט

18
 19 אב"ד

20 שופט

